

Pratique II. Sociologie

Daniel Widmer

François Mottu, l'auteur des photos ci-jointes, me signale qu'il s'agit de manchots, oiseaux aptères de l'hémisphère sud, à ne pas confondre avec les pingouins de l'hémisphère nord, qui ont gardé une capacité de voler. La confusion vient de ce qu'en allemand, en espagnol et en anglais, on regroupe le tout sous le terme de *penguins*. S'il est difficile pour un profane de distinguer un pingouin d'un manchot, il est d'autant plus difficile de reconnaître la spécificité d'un manchot de celle d'un autre.

Il y a des manchots debout et des manchots couchés, comme il y a des praticiens

et des gestionnaires. Il y a des praticiens hors sol et de vrais praticiens. Comment savoir qui est qui?

Cela m'amène à reprendre ce problème de la différence, évoqué dans mon précédent billet où je vous avais promis de vous résumer Bourdieu tel que je l'ai découvert au Bürgenstock. Là-haut, il y a des gestionnaires zélés et des praticiens à terre. Des vaudois absents et des félons aussi. Des assureurs qui ne rassurent guère, des fonctionnaires qui visent au privé et des praticiens prêts à s'envoler. Des séants qui passent d'une chaise musicale à l'autre. Tous ces acteurs témoignent d'un habitus au sein d'un champ. Voilà tout est dit. Mais comme notre journal se veut instructif, ajoutons quelques explications.

Chez Bourdieu, un *habitus* est un système de dispositions durables, organisateur de pratiques et de représentations, qui inscrit dans les corps, les gestes, les postures, certains aspects du conditionnement social [1]. L'habitus est donc simultanément la grille de lecture à travers laquelle nous percevons et jugeons la réalité et le producteur de nos pratiques [2]. Vous n'avez rien compris? Pour simplifier, disons que c'est ce qui explique pourquoi les uns portent un complet, font des considérations générales, parlent en terme de structures et d'organigrammes, et pensent que les médecins abusent, et les autres arborent une chemise-chalet, racontent des anecdotes et voient les gestionnaires comme des théoriciens hors sol.



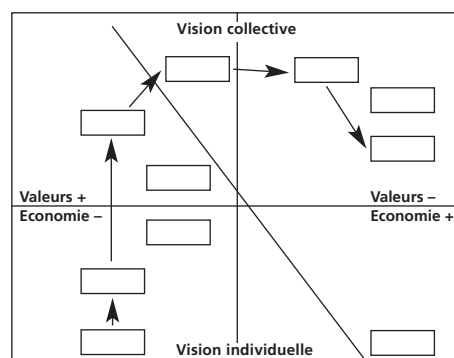


Passons maintenant au second concept bourdieusien, celui de *champ*: le monde social se décompose en une multitude de microcosmes relativement autonomes, les champs, dont chacun possède des enjeux, des objets et des intérêts spécifiques. Un champ est un espace à plusieurs dimensions où les agents se distribuent en fonction de forces à l'œuvre, un peu comme de la limaille de fer dans un solénoïde.

Les forces à l'œuvre dans le champ de la santé sont l'économie, opposée aux valeurs non financières, et l'intérêt pour les individus opposé à celui du bien commun, qui a une forte tendance à devenir à l'extrême, un intérêt pour les institutions, le cadre plus que le contenu. C'est finalement un petit dessin qui vaudra mieux qu'un long discours, comme disait Napoléon.

Laissons au lecteur le soin de compléter

les cases vides et de placer les habitus sur le tableau. Observez la ligne de démarcation qui le traverse en diagonale: à droite de cette ligne, on devient hors sol. À gauche, on reste un praticien. Est-il possible de franchir la ligne? À quoi faut-il renoncer pour cela? Observez aussi le trajet d'une sorte de *cursus honorum* que l'on pourrait aussi appeler chaises musicales:



vous n'aurez pas de peine à trouver le trajet qui mène de la FMH à l'OFAS et de l'OFAS à l'Industrie pharmaceutique.

Vous pouvez adresser vos réponses à la rédaction mais évitez de faire allusion à qui que ce soit, notamment ne traitez pas certain valaisan de pingouin aptère. Comme nous souhaitons n'avoir aucun ennui avec les autorités, nous vous proposerons la prochaine fois une réflexion sur le siècle d'or espagnol.

Références

- 1 Chauviré C, Fontaine O. Le vocabulaire de Bourdieu. Paris: Ellipses; 2003.
- 2 Bonnewitz P. Premières leçons sur la sociologie de P. Bourdieu. Paris: PUF; 1998.
- 3 Bourdieu P. Raisons pratiques. Sur la théorie de l'action. Paris: Points. Essais, Seuil; 1994.
- 4 Bourdieu P. Le sens pratique. Paris: Ed. de Minuit; 1980.